



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

05 פברואר 2021

תלה"מ 19-05-67585 ר.מ. נ' ד.מ.

בפני	כב' השופט פליקס גורודצקי
תובעת	ר.מ.
נגד	
נתבע	ד.מ.

החלטה

לפני בקשת הנתבע "להורות כי חוות דעתו של המומחה מיום 21.09.2020 הינה חוות הדעת בתיק זה ולהורות לצדדים על מועד הגשת הסיכומים" (להלן – "הבקשה").

בתמצית ייאמר כי הבקשה הוגשה במסגרת הליך רכושי בין שמתנהל בין הצדדים.

בהתאם להסכמת הצדדים בדיון שהקיים ביום 11.12.19 מונה בהחלטתי מיום 12.12.19 רו"ח ק. (להלן – "המומחה") כמומחה מטעם בית המשפט.

ביום 21.9.20 הגיש המומחה חוות דעת חלקית (להלן – "חו"ד החלקית"). במכתב הנלווה לחו"ד החלקית ציין המומחה כי הסיבות להגשת חו"ד החלקית והמסמכים החסרים לצורך השלמת חוות הדעת, מפורטים בחו"ד החלקית.

ואכן, בעמ' 2 לחו"ד החלקית נכתב על ידי המומחה :

"למרות בקשות ושיחות רבות, לא הצלחתי לקבל מהנתבע ו/או מרואה החשבון

שלו נתונים מפורטים ההכרחיים לביצוע חוות דעתי בהם:

א. הבנת מהות פעילותו של הנתבע.

ב. הבנת מהות הפרדה בין שני הדיווחים לרשות המס.

ג. בדיקת מקור ההכנסות לרבות אסמכתאות.

ד. בדיקת הרכב ההוצאות לרבות אסמכתאות.

ה. בדיקת מקורם של המטבעות הווירטואליים.

ו. העתק מלא של כרסות הנהלת החשבונות של הנתבע.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

05 פברואר 2021

תלה"מ 19-05-67585 ר. מ. נ' ד.מ.

1 יודגש כי אילו הייתי זוכה לשיתוף פעולה מלא מצד הנתבע ומי מטעמו, ייתכן
2 והיה מתייטר הצורך בקבלת צו כאמור להלן.

3
4 אולם, לדאבוני, לאור האמור לעיל, אין ביכולתי לסיים את חוות דעתי תוך מתן
5 מסקנה מבוססת בהתאם לכתב המינוי של כבוד בית המשפט ללא קבלת צו
6 המורה לנתבע ולרואה החשבון שלו להעביר לידי את כל המסמכים והנתונים
7 הנדרשים לרבות ביקור במשרדי רואה החשבון והעתקת כל החומרים
8 האמורים.
9 בקשה לצו כאמור מצורפת למסמך זה (נספח א'1).

10
11 זאת ועוד, בתיק זה חמורים הדברים באופן חריג.
12 לאחר שב"כ הנתבע הבינה לכאורה כאין בכוונתו להרפות במאמצים לחקר
13 התמונה הכלכלית המלאה של הצדדים בתיק זה היא משגרת מסרים ובהם
14 איום כי תפנה בבקשה לכבוד בית המשפט לפעול להחלפת המומחה בתיק.
15 זאת, תוך הפעלת לחצים פסולים לכאורה, לסיום חפוז של עבודתנו, תוך
16 הגבלה מהותית בבסיס המידע העומד לרשותנו ע"מ שלא נוכל הגיע לחקר
17 התמונה הכלכלית המלאה בתיק, פעולה שהינה חובתו המקצועית של כל
18 מומחה מטעם כבוד בית המשפט.

19
20 יתרה מזו, בשיחת זום שניהלנו ביום 03/09/2020 עם הנתבע, ב"כ החתום
21 מטה, ר"ח נועם בכר ממשרדי ומתמחה משרדי, מר אור לב-הר, ניסינו להגיע
22 בשיחה ישירה עם הנתבע להבנת התמונה הכלכלית המלאה של תיק זה.
23 לצערנו, משימה זו נכשלה אף בשיחה זו".

24
25 ביום 12.10.20 הגיש המומחה, באמצעות ב"כ התובעת, לחתימת בית המשפט צו (להלן-"הצו") המורה
26 לנתבע ולר"ח של הנתבע (להלן-"רו"ח") להמציא המידע והמסמכים החסרים להשלמת חוות הדעת.
27 בהעדר תגובת הנתבע הצו נחתם בהחלטה מיום 2.11.20.

בקשה למתן הוראות

28
29
30
31 ביום 10.12.20 הגיש הנתבע בקשה למתן הוראות, בה ביקש להורות למומחה להגיש את חוות הדעת
32 בתוך 30 יום.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

05 פברואר 2021

תלה"מ 19-05-67585 ר. מ. נ' ד.מ.

תגובת התובעת

התובעת הגישה תגובה וטענה כי הנתבע אינו מוסר למומחה את המסמכים הדרושים לצורך הגשת חוות הדעת.

עמדת המומחה וההכרעה בה

המומחה ביקש להשלים את חוות הדעת בתוך 30 יום. בקשת המומחה התקבלה.

הבקשה

ביום 31.01.21 הגיש הנתבע את הבקשה מושא ההחלטה.

הטענה היחידה עליה נשענת הבקשה הינה כי המומחה לא הגיש את חוות הדעת במועד.

תגובת המומחה

המומחה הגיש תגובה וטען, בין היתר, כי כבר בחו"ד החלקית הביא לידיעת בית המשפט כי המידע שברשותו הוא מידע חלקי, אולם חרף פניותיו לנתבע ולרו"ח לא זכה לקבל את מלוא המידע הדרוש לשם השלמת חוות הדעת.

המומחה הוסיף כי ביום 11.1.21 פנה לב"כ הנתבע באמצעות דוא"ל וביקש לסייע בקבלת המסמכים מאת רו"ח בהתאם לצו בית המשפט. בו ביום השיבה ב"כ הנתבע כי היא תפנה לרו"ח לבירור העניין.

משלא התקבל המידע הדרוש, פנה המומחה ביום 18.1.21 פעם נוספת לב"כ הנתבע וביקש לברר האם ב"כ הנתבע שוחחה עם רו"ח. בו ביום השיבה ב"כ הנתבע לרו"ח, כי שוחחה עם הנתבע וכי רו"ח מעודכן אודות קיום הצו.

עוד הוסיף המומחה, כי עד היום לא קיבל מהנתבע או מרו"ח את המסמכים הדרושים להשלמת חוות הדעת וכי אין לקבל את הבקשה משום שחו"ד החלקית אינה חושפת את התמונה הכלכלית המלאה שבין הצדדים.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

05 פברואר 2021

תלה"מ 19-05-67585 ר. מ. נ' ד.מ.

תשובת הנתבע

הנתבע הגיש תשובה לתגובת המומחה וטען, בין היתר, כי המומחה דורש מסמכים חדשים ואינו עומד במועדים שנקבעו להגשת חוות הדעת.

הנתבע הוסיף כי המומחה מעדיף את עמדת התובעת, נוהג באופן פסול, מטריח את רוי"ח לעבוד מסביב לשעון ולספק עשרות מסמכים חדשים וכי על המומחה האחריות לפעול בתוך זמן קצוב להגשת חוות דעתו. הנתבע מתח ביקורת על התנהלות המומחה ועל היחס השלילי שהוא מפגין כלפיו.

הכרעה

לאחר עיון בטענות הצדדים, הגעתי למסקנה כי יש לדחות את הבקשה.

ראשית, משעה שסבור המומחה כי חווי"ד החלקית לא תשקף את התמונה הכלכלית המלאה, יש לאפשר למומחה להגיש חוות דעת משלימה. בימים אלה ממש הבהיר בית המשפט העליון כי: "המשפט עומד על האמת. ביסוד ההליך השיפוטי עומדת חשיפת האמת" **ראו: רע"א 7906/20 הדרי אשקלון - אגודה שיתופית חקלאית בע"מ נ' . דוד סויסה (23.11.20) [פורסם בנבו]**.

שנית, הוכח לפני כי העיכוב בהגשת חוות הדעת נעוץ בהתנהלות הנתבע. הנתבע, בתשובה לתגובה, לא הכחיש את פניות המומחה לב"כ שמטרתן היה לקדם את קבלת המסמכים מרוי"ח.

בנוסף, **בס' 11 לתשובה לתגובה** טען הנתבע, "ככל ולדעת המומחה, לא מסופקים לידו כלל המסמכים, רשאי המומחה לציין זאת בחוות דעתו ולהגיש בקשה באופן מסודר לבית המשפט". טענה זו של הנתבע מחזקת את טענת המומחה לכך שלא כל המסמכים נמסרו לרשותו. במילים אחרות, על אף קיומו של הצו, הנתבע עשה דין לעצמו ולא פעל על פיו.

יתרה מכך, המומחה אכן הביא לידיעת בית המשפט את העובדה כי לא נמסרו לרשותו המסמכים הנדרשים להשלמת חוות הדעת ופעל לקבלת המסמכים, על דרך הגשת הצו לחתימת בית המשפט.

לאור האמור, הבקשה נדחית.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

05 פברואר 2021

תלה"מ 19-05-67585 ר. מ. נ' ד.מ.

הוצאות משפט

משנדחתה הבקשה, יש לבחון האם לחייב את הנתבע בהוצאות משפט.

הוכח לפני כי הנתבע עושה דין לעצמו ואיננו ממלא אחר הצו. עובדה זו מצדיקה חיוב בהוצאות משפט
ראו: ע"א 716/82 עיריית הרצליה נ' דוד אמר, פ"ד (לט) 217, 221; תלה"מ 19-03-37473 צ' נ' צ'
(27.5.20) [פורסם בנבו].

עתירת הנתבע להפוך את חו"ד החלקית לחוות הדעת – כאשר הנתבע הוא זה שאיננו משתף פעולה
עם המומחה ומסכל כל אפשרות להשלמת חוות הדעת – היא עתירה חסרת תום לב המצדיקה חיוב
בהוצאות משפט ראו: תמ"ש 11297-10-14 א. ואח' נ' א. ל. ואח' (28.5.17) (פורסם בנבו); תמ"ש
42256-05-11 נה נ' ש.ה (24.7.11) [פורסם בנבו].

העובדה כי הנתבע אינו פועל להעברת המסמכים הנדרשים למומחה ובכך מעכב את בירור ההליך,
מצדיקה אף היא פסיקת הוצאות משפט. תקנה 156 לתקנות החדשות שעניינה "הארכת הליך שלא
לצורך" מאפשרת לבית המשפט לפסוק הוצאות משפט לטובת בעל דין שכנגד או לטובת אוצר המדינה,
במקרים בהם בית המשפט סבר כי בעל דין האריך את הדיון שלא לצורך.

עסקינן בהליך אשר נפתח בחודש מאי 2019 והוא אינו מתקדם, כפי שהוכח לפני בבקשה זו, בעטיו של
הנתבע. לאור האמור, אני מחייב את הנתבע בהוצאות משפט בסך של 1,500 ₪ לטובת התובעת ובסך
של 1,500 ₪ לטובת אוצר המדינה.

בנוסף, עתירת הנתבע ליתן תוקף לחו"ד החלקית מקום בו הוא איננו משתף פעולה עם המומחה ואינו
מספק לו את המסמכים הנדרשים לצורך השלמת חוות הדעת, היא בבחינת עשיית שימוש לרעה
בהליכי משפט.

בשונה מההסדר הקבוע בתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד – 1984 לפיו ניתן היה לחייב בהוצאות
משפט לטובת בעל דין בלבד, על פי ההסדר הקבוע בתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט – 2018 (להלן-
"התקנות החדשות") ניתן לחייב בהוצאות משפט גם לטובת "הנפגע" אם סבר בית המשפט שבעל דין
עשה שימוש לרעה בהליכי משפט ראו: תקנה 151 (ג) לתקנות החדשות.

מומחה המתמנה על ידי בית המשפט, משמש כידו הארוכה של בית המשפט ראו: רמ"ש - 72714-02
19 פלוני נ' פלונית (5.3.19) [פורסם בנבו].



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

05 פברואר 2021

תלה"מ 19-05-67585 ר. מ. נ' ד.מ.

לא זו בלבד שהנתבע אינו מאפשר למומחה לסיים את מלאכתו במועד אלא שהמומחה נדרש, מפעם
לפעם, לפנות לב"כ הנתבע ולבקש את המסמכים ואף להגיש תגובות לבקשות הנתבע. התנהלות זו של
הנתבע גוזלת מזמנו של המומחה ויש לפסוק הוצאות משפט לטובת המומחה מכוח **תקנה 151 (ג)**
לתקנות.

בנסיבות העניין, מצאתי מקום מחייב את הנתבע בהוצאות משפט לטובת המומחה בסך של 1,500 ₪.
בתוך 10 ימים ימציא המומחה לב"כ הנתבע את רשימת המסמכים החסרים. ככל שבתוך 30 יום לא
יימסרו למומחה כלל המסמכים שברשימה, יפנה המומחה לבית המשפט, יצרף לפנייתו את הרשימה
ויפרט בה אילו מסמכים לא הועברו לידו על ידי הנתבע.

לחלופין, ככל שיועברו למומחה מלוא המסמכים, יודיע המומחה בתוך 45 יום, את המועד הצפוי
להגשת חוות הדעת.

המזכירות תשגר החלטתי זו למומחה ותיצור משימת עיון בעוד 50 יום.

החלטה זו מותרת לפרסום.

ניתנה היום, כ"ג שבט תשפ"א, 05 פברואר 2021, בהעדר הצדדים.

פליקס גורודצקי, שופט